

4. *Лихачев Г. Г.* Компьютерное моделирование и математическое обеспечение экономико-социальных задач / Г. Г. Лихачев, И. В. Сухорукова // *Экономический анализ: теория и практика*. 2003. № 5 (8). С. 60–62.

5. *Муханов С. А.* Использование информационных технологий для индивидуализации обучения математике на примере темы «Дифференциальные уравнения» / С. А. Муханов, А. А. Муханова, А. И. Нижников // *Вестник Московского городского педагогического университета*. Серия: Информатика и информатизация образования. 2018. № 1 (43). С. 72–77.

6. *Смирнов Е. И.* Проектирование информационно-аналитических технологий обучения студентов-экономистов / Е. И. Смирнов, Е. Н. Трофимец // *Ярославский педагогический вестник*. 2010. Т. 2. № 2. С. 137–138.

7. *Сухорукова И. В.* Оптимизация бизнес-устойчивости страховой компании / И. В. Сухорукова, Н. А. Чистякова // *Экономический анализ: теория и практика*. 2019. Т. 18. № 1 (484). С. 96–107.

8. *Тихомиров Н. П.* Методы эконометрики и многомерного статистического анализа / Н. П. Тихомиров, Т. М. Тихомирова. Москва: Издательство «Экономика», 2010. 636 с.

УДК 378.016:811.111

Е. В. Гришина, И. М. Кондюрина, Е. Л. Бушуева

E. V. Grishina, I. M. Kondyurina, E. L. Bushueva

ФГБОУ ВО «Уральский институт ГПС МЧС России», Екатеринбург

**ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени
первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург**

ФГАОУ ВО «Российский государственный

профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Уральский Технологический Колледж филиал

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный

университет «МИФИ», Заречный

Ural Institute of State Fire Service of EMERCOM of Russia, Ekaterinburg

Ural Federal University named after

the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

Ural Technological College FSAEU of HE branch of the National Research

Nuclear University «MEPhI», Zarechnyy

GrishinaLena18@yandex.ru, Im.kon@mail.ru, rudnyy1985@list.ru

МОДЕЛЬ ОБУЧЕНИЯ ПИСЬМЕННОРЕЧЕВОЙ АРГУМЕНТАТИВНОЙ РЕЧИ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА

THE MODEL OF TEACHING WRITING AND WRITING OF ARGUMENTATIVE SPEECH IN ENGLISH OF STUDENTS OF A NON-LINGUISTIC UNIVERSITY

Аннотация. Данное исследование посвящено разработке авторской модели процесса обучения письменной аргументативной речи. Аргументация, как сложный речевой акт, не имеет коммуникативной функции на уровне предложения, но имеет ее на некотором более высоком текстовом уровне. Авторы предлагают осуществлять процесс формирования ПРАР через модульное обучение. Мобильность модулей делает процесс обучения гибким и позволяет планировать обучение исходя из потребностей и уровня студентов. Данный процесс основывается на дидактических и методических принципах обучения. Актуальность исследования видится в том, что в современных условиях необходимо умение логично и аргументированно оформлять свои мысли как в устной, так и письменной речи. Делается вывод о полезности и эффективности обучения студентов письменной аргументативной речи в процессе преподавания английского языка, так как этот процесс необходим для сознательного усвоения и обработки научных знаний, а также для подготовки студентов к научно-исследовательской работе.

Abstract. This research is devoted to the development of author's model of training process of

a written argumentative speech. The argument as the difficult speech act has no communicative function at the level of the offer, but it has it at some higher text level. The authors suggest to carry out the process of formation of WVAS through modular training. The mobility of modules does process of training flexible and allows to plan training proceeding from requirements and the level of students. This process is based on the didactic and methodical principles of training. The importance of the research seems that in modern conditions the ability logically and with deep arguments to make out the thoughts in oral and written language is necessary. The conclusion about usefulness and learning efficiency of students of a written argumentative speech in the course of teaching English is made. This process is necessary for the conscious assimilation and processing of scientific knowledge and for training of students for research work.

Ключевые слова: письменноречевая аргументативная компетенция, тезис, макротекст, микротекст, принцип научности, моделирование, принципы обучения.

Keywords: written speech argumentative competence, thesis, macrotext, microtext, principle of scientific character, modeling, principles of training.

В настоящее время термин “моделирование” используется широко и часто в разных значениях. Так, по определению В.А. Сластенина, моделирование - это “материальное или мысленное, изоморфное имитирование реально существующей системы, путем создания специальных аналогов (моделей), в которых воспроизводятся принципы организации и функционирования этой системы” [5, с. 132]. С точки зрения В.И. Загвязинского, моделирование - это “специфический метод исследования специфически организованных объектов” [3, с. 78].

О.М. Сичивица дает следующее определение: «Моделирование - это метод теоретического исследования, который предполагает создание искусственных или естественных систем (моделей), имитирующих существенные свойства оригинала. А модель - воображаемая или предметная англокопия - заменяет оригинал и становится источником информации о нем» [4, с. 52]. На наш взгляд, наиболее точным и оптимальным является определение, данное О.В. Даутовой: «Научная модель (от лат. *modulus* - мера, образец) - это мысленно представленная или материально реализованная система, которая адекватно отображает предмет исследования и позволяет получить новую информацию об этом объекте» [2, с. 94].

В каждом из определений выделяются следующие существенные характеристики моделей: модель замещает объект изучения, изучение модели позволяет получить новые справки об объекте, полученная информация является целостной. По мнению Ю.К. Бабанского модель выполняет ряд функций, а именно: 1) помогает систематизировать знания об изучаемом процессе (явлении) и определяет путь его целостного описания; 2) четко определяет компоненты, составляющие систему; 3) точно определяет связи между компонентами системы, при этом связи внутри моделируемого объекта можно сравнить со связями внутри модели; 4) порождает вопросы; 5) становится инструментом для сравнительного изучения различных областей явления; 6) открывает возможности для создания целостных классификаций [1, с. 85].

Итак, моделирование - это процесс создания моделей и их применение на практике. Такое понимание и стало основанием для разработки авторской модели процесса обучения письменной аргументативной речи. Считаем необходимым вычленив минимально возможную аргументативную единицу и обозначить ее в качестве единицы обучения письменной аргументации. В качестве такой единицы нам представляется целесообразным выделить аргументативный микротекст, который мы определяем как наименьшую социокультурно обусловленную составляющую англоязычного письменноречевого аргументативного произведения, обладающую такими качествами как доказательность, аргументативность, автономность, убедительность и законченность, ядром которой всегда является тезис.

Аргументативные микротексты встречаются настолько часто, что они, по сути, составляют не только неотъемлемую часть научной речи, научного и академического текста, но и повседневных разговоров и бытового письменного общения. Также они обладают сходной с макротекстом структурой, при этом их объем значительно меньше, что, в свою очередь, будет способствовать оптимизации обучения такому сложному виду деятельности как письменноречевая аргументация. Выбирая аргументативный микротекст в качестве единицы обучения мы соблюдаем один из основополагающих общедидактических и лингвометодических принципов «от простого к сложному». Аргументативность микротекста проявляется в том, что ядром является тезисное/топикальное спорное утверждение по какой – либо теме и нуждается в обосновании, доказательстве. Автономность аргументативного микротекста заключается в том, что каждый микротекст не теряет смысла и реализует свою персуазивную интенцию даже при рассмотрении его вне контекста. Доказательность и персуазивность проявляется более всего в его аргументативной части и предопределяет его структуру, которая характеризуется обязательным наличием двух логических компонентов – тезиса и аргументативной части, а также указания на связь между ними в виде внешних и внутренних реализаторов связности.

Любой аргументативный микротекст включает: способы (индуктивный, дедуктивный) и средства аргументации (иллюстрация, пример, факт, статистика, цитирование и т.д.); логико-композиционную схему; логико-семантическую схему.

Освоение содержания обучения письменной аргументированной речи должно проходить в определенной последовательности. Предлагаемая нами методика формирования ПРАК должна осуществляться через модульное обучение, где за модули нами принимаются отдельные разделы или части процесса обучения. Предлагаемый нами курс обучения может осуществляться как целиком, линейно, так и путем включения отдельных модулей на разных этапах. Мобильность модулей делает процесс обучения гибким и позволяет планировать обучение исходя из потребностей и уровня студентов, а также количества выделяемых учебных часов. Предлагаемое модульное обучение включает в себя обучение написанию аргументативного тезисного и абзацного микротекстов.

Конструирование модели осуществлялось с учетом различных уровней методологии и концептуальных подходов. Авторы разделяют точку зрения А.П. Панфиловой, которая выделяет уровни философской, общенаучной и конкретно-научной методологии и техники исследования [6, с. 34].

Предлагаемый процесс формирования иноязычной ПРАК основывается на следующих дидактических и методических принципах обучения: 1. Принцип доступности (посильности) и оптимизации учебного процесса предполагают учет особенностей обучаемых при отборе материала. Студенты неязыковых специальностей, изучающие иностранный язык в условиях достаточно ограниченного объема часов с целью достижения коммуникативной компетенции, нуждаются в небольших объемах информации, в которых компрессированы основные сведения о том или ином языковом, речевом или социокультурном явлении. 2. Принцип научности требует вооружения обучаемых методами научного познания, а не только сообщения системы готовых научных истин. Овладение умениями письменной аргументативной речи необходимо для сознательного усвоения и обработки научных знаний и для подготовки студентов к научно – исследовательской работе. 3. Принцип развития критического мышления предполагает рассмотрение учебного взаимодействия с аргументативным микротекстом; результатом данного анализа является формирование независимых суждений и сужения их до тезисных/топикальных утверждений по теме. Данный принцип реализуется посредством интеграции педагогической технологии развития

критического мышления в процессе работы с иноязычными аргументативными микро и макротекстами, что предполагает стимулирование сотрудничества и обмена мнениями при решении проблемных, полемических вопросов и задач в процессе парной и групповой работы с опорой на аргументативные тексты различных типов.

Формирование письменноречевой аргументированной компетенции на основе микротекста позволяет формировать у будущих специалистов такие важные интеллектуально – речевые умения как критическое и логическое мышление, поисково-познавательные и творческие способности, призванные решать те или иные задачи и реализующие коммуникативные намерения в профессиональной деятельности, как на родном, так и на иностранном языке.

Список литературы

1. *Бабанский Ю.К.* Оптимизация процесса обучения (Общедидактический аспект). Москва, 1977. 256 с.
2. *Даутова О.В.* Современные педагогические технологии. Основная школа / О. Даутова, Е. Иваньшина, Т. Казачкова, О. Крылова, И. Муштавинская. Москва: КАРО, 2015. 176 с.
3. *Загвязинский В.И.* Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие для студ. высш. пед. уч. заведений. 2-е изд. Москва: Академия, 2005. 208 с.
4. *Сичивица О.М.* Методы и формы научного познания. Москва: Высшая школа, 1993. 95 с.
5. *Сластенин В.А.* Педагогика: учебник для студ. учреждений высшего проф. образования / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Сластенина. 11-е изд. Москва, 2007. 276 с.
6. *Панфилова А.П.* Инновационные педагогические технологии. Активное обучение / А.П. Панфилова. Москва: Академия, 2012. 192 с.

УДК 371.134:378.011.33:004

М. В. Гулакова, Г. И. Харченко
M. V. Gulakova, G. I. Kharchenko

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь
North-Caucasus Federal University, Stavropol
marina_gulakova@mail.ru, 14101956@rambler.ru

ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ INFORMATION CULTURE AS THE BASIS FOR THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF FUTURE SPECIALISTS IN THE SPHERE OF EDUCATION

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы информатизации образования. Обоснована необходимость формирования информационной культуры, возникающая в связи с внедрением информационных технологий в учебный процесс.

Abstract. The article deals with current issues of informatization of education. The necessity of the formation of information culture, arising in connection with the introduction of information technology in the educational process.

Ключевые слова: информационная культура, информационно-педагогическая среда, информационная инфраструктура.

Keywords: information culture, information and pedagogical environment, information infrastructure.

Современным информационным технологиям отводится определяющая роль в оптимизации образовательных систем информационного общества, которая выражается в изменении способов получения новых знаний, усилении личностной ориентации учебного процесса. Специалист сферы образования в условиях информационного общества оказывается в ситуации: